РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

04 марта 2016 года г. Москва

Хорошевский районный суд г. Москвы в составе:

председательствующего судьи Аганиной В.В.

при секретаре Жучковой Ю.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1528/16 по иску ПАО «Сбербанк России» к Сальковой Е.С.о расторжении кредитного договора, взыскании ссудной задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

ОАО «Сбербанк России» в лице филиала — Московского банка ОАО «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к ответчику Сальковой Е.С. о взыскании ссудной задолженности по кредитному договору, мотивируя свои требования тем, что... года ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка и ответчик заключили кредитный договор ..., согласно которому истец предоставил ответчику кредит на сумму 168150 руб. сроком на 60 месяцев под 18,9 % годовых. В соответствии с п. 2.1 кредитного договора истец перечислил ответчику денежные средства в сумме 168150 руб. Согласно условиям кредитного договора погашение кредита должно осуществляться ежемесячно в соответствии с графиком платежей, погашение процентов по кредиту – ежемесячно одновременно с погашением кредита, при несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного платежа заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5 процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки. В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в результате чего по состоянию на...года образовалась просроченная задолженность по договору в общей сумме 49048 руб. 17 коп., из которых: просроченный основной долг – 40960 руб. 41 коп., просроченные проценты – 448 руб. 08 коп., неустойка за просроченные проценты – 349 руб. 29 коп., неустойка за просроченный основной долг – 7290 руб. 39 коп. Истцом ответчику 19.08.2015 года было направлено письмо с требованием о досрочном возврате Банку суммы задолженности и расторжении кредитного договора, однако требование ответчиком не выполнено, в связи с чем истец просит расторгнуть кредитный договор №...., взыскать задолженность по кредитному договору в общей сумме 49048 руб. 17 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 7671 руб. 45 коп.

Истец в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом, в исковом заявлении просил о рассмотрении дела в отсутствие представителя истца.

Ответчик Салькова Е.С. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещалась надлежащим образом. Документов, подтверждающих уважительность неявки ответчик не представила, ходатайств об отложении, либо рассмотрении дела в своё отсутствие также не представила.

При таких обстоятельствах суд, с учетом положений ст.167 ГПК РФ, приходит к выводу о возможности рассмотрения дела по имеющимся доказательствам, в отсутствии сторон.

Изучив письменные доказательства по делу, суд приходит к выводу, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.309, ст.310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42 ГК РФ (заем), если иное не предусмотрено законом и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно ст.ст. 807, 809, 810, 811 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части. Заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса.

Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Судом установлено, что ... года между ОАО «Сбербанк России» и Сальковой Е.С. заключен кредитный договор № ..., согласно которому истец выдал ответчику кредит в размере 168150 руб. сроком на 60 месяцев под 18,9 % годовых, погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно, по согласованному сторонами графику, за несвоевременное погашение платежей взимается неустойка в размере 0,5 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки. При заключении договора ответчику была предоставлена информация об условиях предоставления, использования и возврата потребительского кредита, в том числе информация о полной стоимости кредита, перечне и размере платежей, расчет полной стоимости кредита, а также предоставлена информация о перечне и размере платежей, связанных с несоблюдением условий заключенного между сторонами соглашения.

На основании заключенного договора, истец предоставил ответчику кредит путем перечисления денежных средств на счет ответчика.

В связи с неоднократным несвоевременным исполнением ответчиком принятых на себя по кредитному договору обязательств, возникновением просрочки погашения задолженности по основному долгу и процентам, истец исчислил ответчику неустойку в порядке, предусмотренном п. 3.3. Кредитного договора, а именно 0,5 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

Из представленных суду доказательств следует, что истец свои обязательства по договору исполнил в полном объёме, что подтверждается материалами дела.

Истцом .... было направлено требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом, уплате неустойки и расторжении договора (л.д. 27), факт отправки требования подтверждается реестром почтовых отправлений (л.д. 28-29), на момент предъявления иска в суд данное требование удовлетворено не было.

Ответчик в одностороннем порядке отказался от исполнения взятых на себя обязательств, что повлекло нарушение интересов истца.

Как следует из расчета цены иска, задолженность истца по просроченному основному долгу составила разницу между выданным банком кредитом и не погашенной ответчиком суммой кредита и составила основной долг 40960 руб. 41 коп., просроченные проценты – 448 руб. 08 коп., неустойка за просроченные проценты – 349 руб. 29 коп., неустойка за просроченный основной долг – 7290 руб. 39 коп. (л.д. 9).

В соответствии с требованиями 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Ответчиком возражений по иску не представлено. Доказательств, подтверждающих надлежащее исполнение ответчиком обязательств по кредитному договору в соответствии с его условиями и требованиями закона, в материалах дела не имеется, судом при разбирательстве дела не добыто.

Факт заключения кредитного договора и получения денежных средств от истца в указанном в договоре размере и на согласованных сторонами условиях не оспаривался, доводы истца о просрочке исполнения ответчиком принятых на себя согласно заключенному договору обязательств не оспорены, расчет исковых требований, представленный истцом, не оспорен, в связи с чем доводы истца суд находит заслуживающими внимания.

Исследовав представленные в материалах дела доказательства в их совокупности, суд считает правильным взыскать в пользу истца с Сальковой Е.С., задолженность по основному долгу в размере 40960 руб. 41 коп., просроченные проценты – 448 руб. 08 коп., неустойка за просроченные проценты – 349 руб. 29 коп., неустойка за просроченный основной долг – 7290 руб. 39 коп.

Расчет денежных средств, подлежащих взысканию с ответчика, определен судом как 49048 руб. 17 коп.

Согласно части 2 статьи 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Ответчик неоднократно не исполнял принятые на себя согласно заключенному между сторонами кредитному договору обязательства, допустил образование просроченной задолженности, вследствие чего истец в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора. Истцом направлялось требование ответчику о досрочном возврате предоставленного кредита и предлагалось расторгнуть кредитный договор, но задолженности не были возвращены. В связи с этим суд приходит к выводу о том, что требование истца о расторжении кредитного договора №...., заключенного между ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» и Сальковой Е.С., также подлежит удовлетворению.

В силу ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца также надлежит взыскать расходы по оплате госпошлины в сумме 7671 руб. 45 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Иск ПАО «Сбербанк России» удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор №...., заключенный между ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» и Сальковой Е.С..

Взыскать с Сальковой Е.С.в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору в размере 49048 руб. 17 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 7671 руб. 45 коп., а всего 56719 руб. 62 коп. (пятьдесят шесть тысяч семьсот девятнадцать рублей 62 копейки).

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Хорошевский районный суд г. Москвы.

Судья В.В. Аганина